



#firdeBësch #firdeMënsch #keeContournement #Bobibleift

### **Bobësch an Zämerbësch: e konsequenten Asaz fir Mënsch a Natur**

**Mir wëllen iech hei e kuerzen Aperçu vun eisem Asaz fir d'Erhale vun deenen zwee Bëscher tëscht Käerjeng a Suessem a géint de Projet vun engem Contournement duerch déi zwee Bëschmassiver ginn.**

#### **Wat ass BIGS a.s.b.l.?**

D'BIGS a.s.b.l. (Biergerinitiativ aus der Gemeng Suessem) huet zum Zil, fir eng Verbesserung vun der Liewensqualitéit an de Schutz vun der Ëmwelt esouwuel innerhalb vun der Gemeng wéi am direkten Ëmfeld anzetrieden. 2021 krut se offiziell den Agrément als Naturschutzorganisatioun. Dat erliichtert hir et, viru Geriicht d'Intresse vun der Allgemengheet ze verrieden.

D'BIGS weist schonn zënter 20 Joer op d'Problematik vun der Ëmgeungsstrooss vu Käerjeng hin a schafft do enk mat den Organisatiounen natur&ëmwelt (national an aus der Gemeng), dem Mouvement Ecologique Süden an der Youth for Climate Lëtzebuerg zesummen. All fuerderen si e Moratoire (also en Opschub) fir dëse Contournement.

#### **Wat gëtt duerch de Contournement zerstéiert ?**

Tëschent Käerjeng a Suessem leien zwee Bëschmassiver: de *Bobësch* an den *Zämerbësch*.

Si sollen alle béid laut der 2016 zrëckbehalener Variant 2 op enger Längt vun e puer Kilometer vun enger Schneis fir eng Ëmgeungsstrooss duerchzu ginn an domat e gudden Deel vun hirer natierlecher Funktionalitéit fir de Mënsch verléieren: als Noerhuelungsgebitt, Temperaturregulateur, CO<sub>2</sub>-Vernichter, Waasserspäicher, Schutz virun Iwwerschwemmungen a Stierm...

Besounesch de Bobësch, deen a groussen Deeler menacéiert ass, huet eng eenzegartig Bësch- a Biodiversitéit. An dëse Bësch ginn et Beem vun 150 Joer a Gewässer mat hire Populatioune vu Fliedermais, Molchen, Päiperleken, seele Vullenaarten. Et sinn déi eenzeg Bësch, déi di zwou Uertschaften (Käerjeng, wou se gréisstendeels leien, a Suessem) matenee verbannen.

Käerjenger a Suessemer sinn also gläichermoosse betraff, et ass kee Konflikt tëschent zwou Uertschaften.

--- An der **1. Annexe** fann der e Resumé vun der EIE (Etude des Incidences sur l'Environnement) vun 2016 wouraus d'Schied um mënschlichen Environnement ervirginn.

### **Wouduerch sinn déi Bëscher geschützt?**

Duerch déi europäesch Flora-Fauna-Habitatdirektiv vun 1992 !

Et war deemools scho gewosst, dass déi national Regierungen d'Emweltschutzregele géife versichen z'ënnerlafen.

Dat ass och widderhuelte zu Lëtzebuerg, e.a. an dësem konkrete Fall, geschitt. De Bobësch gouf präventiv aus der Natura 2000 Zone LU0001027 „Sanem-Grousebësch/Schouweiler Bitschenheck“ erausgeholl. An nach duerno gouf en Deel vum Tracé vum Contournement aus der schon deklariierter, a vu Bréissel autorisierter verbleiwender Zone beim Ëmsetzungsreglement erausgeholl - wat bis haut, trotz Regierungsversprechen, net offiziell redresséiert gouf.

Dës Direktiv hat duerfir virgesinn, dass an all Land déi selwecht strikt Reegelen gëlle sollen:

Bei all Projet deen e wesentlechen Aschnitt an déi Zone mécht muss bewise ginn 1. dass duerfir en zwéngende Grund vu gréisserem öffentlechen Intressi virläit („raison impérative d'intérêt public majeur“), also keng einfach Erklärung vun engem öffentlechen Intressi an 2. dass de Projet alternativlos ass (*1. Pilier vun der Direktiv*). An och ausserhalb vun der Natura-Zone wéi dem Bobësch gëllen d'Reegele vum strikte Schutz vun den Aarten (*2. Pilier*). Dat ganzt ënnert der Kontroll vun de Geriichter a vum Europäesche Geriichtshaff zu Lëtzebuerg.

---- An der **Annexe 2** sinn déi wichtegst Reegele resüméiert, och wat déi ageschloen Virgoensweis ugeet.

Doniewent gëtt et och national Schutzbestëmmungen déi sech applizéieren, z.B. och an der „Dreckwis“ wou den Uschloss vum Contournement un d'Autobunn soll gebaut ginn.

### **Gesondheitsgrënn ausschlaggebend bei der 1. Autorisatioun**

Baséierend op sporadesche Moossunge vun 2010/11 hat d'EIE (étude des incidences sur l'environnement) 2016 d'Noutwendegkeet vum Contournement mat Gesondheitsgrënn fir d'Awunner vun engem Deel vun der avenue de Luxembourg zu Käerjeng (bei der Brauerei) begrënn. Mat Stéckstoff- (No2-) Wäerter vun 57 µg/m<sup>3</sup> géif et eng Iwwerschreidung vum EU-Grenzwäert vun 40 µg/m<sup>3</sup> ginn. Déi Wäerter kéinten net anescht wéi duerch e Contournement erfesat ginn. Dat war déi invoquéiert „raison impérative d'intérêt public majeur“, déi och esou an der Berodungsprozedur vum « avant-projet sommaire » (APS) virgestallt gouf.

De 29.7.2016 huet de Regierungsrot sech doropshi fir d'Variant 2 duerch déi 2 Bëscher entscheet - déi Variant mat dem negatiivsten Ëmweltbilan laut EIE.

### **Asproch vun der Gemeng Suessem virum Verwaltungsgeriicht**

Géint dës 1. Autorisatioun hat d'Gemeng Suessem beim Verwaltungsgericht Asproch ageluecht, well déi Zerstéierung vun der Natur onverhältnesméisseg wier an et eng ganz Partie Alternative géife ginn, fir op der Platz selwer (bei der Brauerei) der Loftverschmutzung entgéint ze wierken (Verkéiersberouegungen, Busspuer, intelligent Luuten...). Ausserdeem géif den zweegleisegen Ausbau vun der Zuchlinn an d'Staat den Duerchgangsverkéier reduzéieren (zënterhier ass den ëffentleche Verkéier esouguer gratis ginn an den Tramsréseau am Land gëtt permanent ausgebaut). Et wieren och Opfangparkingen an der Grenzregioun geplangt – wat de Frontaliers et erméigleche géif, éischter den Ëffentlechen Transport ze huelen an deen Undeel vun Individualverkéier wesentlech ze reduzéieren.

De Verkéier wier och duerch d'Urbaniséierung zu Käerjeng zum Deel hausgemaach a net ganz z'eliminéieren. Et ass drop higewise ginn, dass de neie Contournement géif neie Verkéier unzéien an zousätzlech Stauen op der A13 a virun Dippech géif erviruffen, en also keng Léisung fir d'Regioun géif bedeiten.

Déi Argumentatioun ass am AG Contournement vun der Gemeng zesumme mat BIGS, natur&ëmwelt Gemeng Suessem an Mouveco régionale sud virbereet ginn. Eng Broschür gouf verdeelt an e Clip gouf gedréint.

2018 ass du vum Geriicht festgehale ginn, ouni op de Fong anzegoen, dass dee Recours verfréit wier an dass d'Gemeng misst waarde bis déi definitiv Autorisatioun op Basis vum APD (avant-projet détaillé) do wier - duerno kéint se hire Recours géint de ganze Projet areechen.

### **De Fiasko mat de Stéckstoffwerter ...**

Zënterhier ass d'Argumentatioun zu den NOx-Wäerter wéi e Kaartenhaus zesumme gebrach.

Et huet sech erausgestallt, dass déi Wäerter net no europäeschen Norme gemooss goufen an duerfir net gëllen. Miessungen duerno hunn an der Reegel Wäerter ënnert dem Grenzwäert vun  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  erginn:

**2012 =  $57 \mu\text{g}/\text{m}^3$**

**2015 =  $48 \mu\text{g}/\text{m}^3$**  (net reegelkonform Miessungen)

**2016 =  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$**

**2017 =  $38 \mu\text{g}/\text{m}^3$**

**2018 =  $42 \mu\text{g}/\text{m}^3$**

**2019 =  $38 \mu\text{g}/\text{m}^3$**

**2020 =  $29 \mu\text{g}/\text{m}^3$**

**2021 =  $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$**

**2022 =  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$**  (8 Méint)

Och aner Previsiounen si net agefirt. 20.000 Autos goufen fir 2020 virausgesot. 14.000 goufen der 2018 gezielt! Dat huet natierlech e positiven Afloss op d'Loftverschmutzung, nieft neien Euro-Normen, zouhuelender E-Mobilitéit, zulescht och Télétravail...

D'Decisioun vum Regierungsrat déi sech op d'Onméiglechkeet baséiert huet, déi europäesch Loftverschmutzungs-Grenzwäerter unni Bau vum Contournement ze respektéieren, war also falsch. D'europäesch Grenzwäerter sinn haut scho respektéiert, an dat esouguer unni déi virgeschloen alternativ Moossnamen am Zentrum vu Käerjeng.

### **... an trotzdem eng Argumentatioun op falsche Behauptungen!**

Trotzdem huet d'Regierung 2018 e Finanzéierungsgesetz zum Contournement duerch d'Chamber gebaatscht. Dat mat der evidenter Ligen, d'Verschmutzung wier nach erop gaangen a lich elo beim Duebele vun de Grenzwäerter (80 µg/m3)!

Dat huet de Gemengerat vu Suessem derzou bruecht, an enger éischer Reaktioun majoritär op all weidere Recours ze verzichten (haut ass e bereet evtl. op déi Decisioun zréckzekommen wann den APD bis autoriséiert ass).

D'BIGS huet doropshin zesumme mat hiren Alliiéierten de Kampf erëm eegestänneg weidergefouert, a verschidden Deputéierten a Ministeren Onéierlechkeet an Desinformatioun virgeworf - gouf awer net vum Chamberpresident heizou ugehéiert, obscho se dat **gefrot** hat.

Well déi iwerhéigte Stéckstoffwäerter an der avenue de Luxembourg definitiv no 2018 als Argument ewech gefall sinn, huet d'Regierung ëmmer méi och nach aner Ursaachen virgetäuscht, wéi de Kaméidi an d'Entwécklungsperspektive vun der Gemeng Käerjeng. Dobäi gouf de Kaméidi net an der EIE als „raison impérative d'intérêt public majeur“ zréckbehalen an d'Auswierkunge vun enger Null-Variant (kee Bau vum Contournement) op d'Entwécklung vun der Gemeng goufen do guer net ënnersicht. A Wierklechkeet entwéckelt d'Gemeng sech och unni Contournement ganz gutt, wéi all déi Neibauten an der avenue de Luxembourg beweisen.

### **Trojanescht Päerd Wëldebréck“**

2020 ass dunn awer en Deelprojet vum Contournement vum Ëmweltministère autoriséiert ginn : d'Ofsenkung vun der bestoender Strooss CR110 op d'Käerjenger Gare zou (do wou et an de Bobesch an an den Zämerbësch erageet). Dat fir kënnen de Contournement duerno driwwer ze zéien. Dat Stéck ass identesch mam selwechte Stéck am APD Contournement deem zäitgläich deposéiert gouf, mee nach ëmmer an der Prozedur ass. Esou wollt d'Regierung Zäit gewannen a scho mat den Aarbechten ufänken andeems se kënntlech en Deel vum Gesamtprojet ofgetrennt huet amplaz d'Auswierkungen op d'Ëmweltschied als ganz ze gesinn.

Gläichzäiteg ass eng Wëldebréck méi wäit uewen Richtung Suessem ugekënnegt ginn, woufir et emol nach keng definitiv, vun engem APD approvéiert Pläng gëtt. An dach huet de Projet vun enger Ofsenkung vum CR110 mëssbräichlich d'Etiquett vun engem „Projet Wëldebréck“ opgepecht kritt. Dat fir kënnen dës Naturzerstéierung (Ofholzung vum Bësch op béide Säite vun der Strooss wéinst dem Contournement an de Stützmaueren) mat engem sougenannten ekologesche Projet fir d'Verbannung vun den zwee Bësch ze rechtfäerdigen unni mussen iwwer eng nei Ëmweltétude mussen ze fueren..

A fir den Déplacement vun de Fliedermais an de Mauereidechsen (lézards) op deem Stéck bräicht een och keng nei Etude oder extra Begrënnung, well do wiren ekologesch Ausgläichmoosnamen (mesures d'apaisement) oder CEF (continuous ecological functionality)-Moosnamen geplangt – seet den Umweltministère.

De Biolog Roger Schauls huet d'„Wëldebréck“ als en Trojanescht Päerd bezeechent, e „Leckerli“ dee sollt acceptéiert gi ... a mat him gläichzäiteg den Ufank vum Contournement.

D'BIGS huet, zesumme mat betraffene Suessemmer a Käerjenger Leit, de Projet „Wëldebréck“ virum Verwaltungsgeriicht ugefecht, deen a Wierklechkeet e Projet Ofsenkung vum CR110 ass fir de Contournement driwwer ze zéien. Si huet d'Annulatioun vun der separater Autorisatioun duerch den Umweltministère gefrot déi a Wierklechkeet engem Muechtmëssbrauch (détournement de pouvoir) giff gläichkommen an och eng Rechtsverletzung a verschiddene Punkten géif enthalen. Wann d'BIGS dat net gemaach hätt, wier haut eng Gerichtsaktioun géint deen Deel vun den Aarbechten net méi méiglech, obscho jo d'Urteil Gemeng Suessem géint Staat 2018 nach vun engem Recours um Enn vun der Prozedur géint de ganze Projet ausgaange war.

Do gëtt et méttlerweil zwee nei Elementer:

Éischtens ass, no enger efor-ersa-Etude vum 6.8.2021, déi eréischt viru kuerzem publizéiert gouf, d'erfollegräich Ëmsiidlung vun de Lézarden op eng aner Platz, wéi virgesinn, net garantéiert. Et bräicht een also eng Ausnamereegelung. Déi misst awer, laut europäescher Direktiv, noutwendigerweis mat enger „raison impérative d'intérêt public majeur“ fir de Stroossebauprojet begrënn ginn. Et ass also ee vun de Grënn confirméiert firwat d'BIGS d'Annulatioun vun der Decisioun viru Geriicht gefrot huet. Der BIGS no ass och bei de Fliedermais keen ausräichenden Ersatzhabitat do, well jo grouss Deeler vun de Bëscher sollen duerch den Tracé vum ganze Contournement, zousätzlech zu den Ofholzungen am Kader vum Projet „Wëldebréck“, verschwannen, wat d'Iwwerliewen och vun deenen Déieren op dëser Plaz a Gefor bréngt. Also misst och hei eng speziell Begrënnung fir de Projet virleien!

Zweetens ass de Projet vun der Ofsenkung vum CR110 souwisou duerch déi nei Projeten am Kader vum PNM2035 a Fro gestallt (cf hei drënner).

### **E net ze kompenséierende Bësch**

De Bëschexpert Schauls huet och kloer nogewisen, dass en 150 Joer ale Bësch net, wann iwwerhaapt, viru grad esou laanger Zäit ze kompenséieren ass.

Et ass virgesinn, südlech vum Bobësch nei Beem unzeplanzen. Eng Besichtegung vun enger Kompensatiounsmoosnam vun der Autobunn A13 bei Éilereng huet gewisen dass do och no 35 Joer kee valabele Bësch entstanen ass!

Ausserdeem ass virgesinn, de schappege Rescht vum Bobësch nom Bau vum Contournement an d'Natura 2000-Zone LU0001027ze klasséieren. Dobäi hätt déi Strooss ni dierfe gebaut ginn, wann dat virdu geschitt wir.

### **E neits entscheidend Element am Dossier: de PNM 2035**

De Plan National de Mobilité fir 2035, deen am Fréijoer 2022 virgestallt gouf, stellt awer erëm alles a Fro ... a mécht alles nach méi schlëmm.

Elo soll den CR110 net méi ofgesenkt ginn, mee de Contournement soll op der Héicht vun der Gare mat engem Rond-point un déi bestoend Strooss tëscht Käerjeng a Suessem an un d’Gare ugeboune ginn.

De Contournement gëtt elo och als „contournement de proximité“ ëmbenannt. Seng Verlängerung em Dippéich erëm kënn net méi vir. Net méi eleng Käerjeng, och Suessem soll zousätzlech - duerch de Bobësch - un d’Autobunn A-13 ugeboune ginn. Et ass also weider virgesinn de Bësch an d’Natura-2000-Gebitt ze zerstéieren. D’Zerstéierung vun der Natur gëtt esouguer duerch dee neie Projet ausgedeeent, deen och d’Industriezone Hanebësch zu Suessem an Nidderkuer direkt un d’Autobunn ubanne soll. Wat dann nach méi Verkéier implizéiert – a keng „Verkéiersberouegung“, wéi am PNM behaupt.

### **An elo: wéi weider?**

Domat wier net nëmmen déi al offiziell Begrënnung vum Contournement (Loftwäerter zu Käerjeng) definitiv vum Dësch. Mee och d’Ofsenkung vum CR110 (alias „Wëldebréck“) wier domat net méi néideg. D’Prozedur misst nei ugefaange ginn. An d’Autorisatioun vun 2020 fir d’Wëldebréck misst zrëckgezu ginn! Dat fuerderen d’BIGS an déi aner Ëmweltorganisatiounen, déi eng Entrevue bei der neier Ëmweltministesch ugefrot - a bis elo net kritt hunn.

Et ka souwisou net méi esou weidergoen wéi bis elo. D’Klimakatastroph an d’Zerstéierung vun der Biodiversitéit duerch d’Fragmentatioun vun de Landschaften, déi hei am Süden besonnesch ausgepräägt ass (Lëtzebuerg ass dat fragmentéiertst Land an Europa) zwéngen zum Ëmdenken. D’BIGS an hir Alliéiert ënnerstëtzen den Ausbau vum ëffentlechen Transport am neie PNM2035 an d’mobilité douce, mee fuerdere gläichzäiteg konkret Moosnamen an de bestoende Stroossen, a keen Ausbau vum Stroossennetz.

Ausserdeem muss all nei Begrënnung fir e Contournement oder aner Stroossebauprojeten de strikte Critèrë vun der „raison impérative d’intérêt public majeur“ entsprechen. Duerfir fuerdere mir de „Moratoire“ (Aussetzen) vun de bestoende Projeten an eng nei ëffentlech Bestandsopnam vun hirer Noutwendegkeet.

Eppes steet fest: „Sowohl als auch“ (Ausbau vum Ëffentlechen Transport a Stroossenausbau zesummen) geet an der Klimakris net. Wéinst de Klimaziler an och schonn eleng aus budgetäre Grënn. All d’Sue gi gebraucht fir eng ekologesch Transformatioun!

Et kann een net méi u Stroossepläng festhalen, déi deelweis iwwer 50 Joer al sinn a net méi der spéiderer Habitatdirektiv a scho guer net den aktuellen Klima-Erfuedernissen entsprechen.

## **Annexe 1: Les impacts du projet Contournement selon l'EIE**

Les impacts les plus importants du projet sont relevés aux points suivants qui donnent le vertige, car ils montrent toute l'envergure des conséquences de ce projet non seulement sur la faune et la flore, mais également sur la valeur récréative et paysagère de cette grande zone verte, la seule entre les deux localités de Bascharage et de Sanem, qui sera détruite à jamais dans sa fonctionnalité.

### **Zone « Habitats » LU0001027**

L'étude retient les effets suivants :

**Habitats de l'annexe I** (=types d'habitats naturels d'intérêt communautaire)

- ***Prairies maigres de fauche* : destruction directe de 0,28 voire 0,5 ha, destruction indirecte de 1,8 ha.**

(extensive Mähwiesen der planaren bis submontanen Stufe)

- ***Chênaies du *Stellario-Carpinetum** : destruction directe de 0,89 ha, destruction indirecte de 7 ha.**

(Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald)

Le contournement passera aussi par le **Bobësch**, qui n'est actuellement pas déclaré comme zone Natura2000, mais qui contient le même type d'habitat.

**Espèces de l'annexe II** (=espèces animales et végétales d'intérêt communautaire)

- ***Cuivré des marais* : impact significatif (prairie et friche humide)**

(großer Feuerfalter)

- ***Triton crêté* : impact significatif (biotope de reproduction et corridor écologique)**

(Kamm-Molch)

- ***Murin de Bechstein* : impact significatif (forêt)**

(Bechsteinfledermaus)

- ***Grand murin* : impact significatif (forêt)**

(Großes Mausohr)

### **Zone « Oiseaux » LU0002017**

*« Le projet d'un contournement n'aura pas d'impact direct sur les paysages et les biotopes à protéger à l'intérieur de la zone « Oiseaux ». Vu la taille de la zone de plus de 5.700 ha et vu les effets indirects limités qui ne réduiront pas le développement futur des espèces cibles à l'intérieur de la zone protégée, une incidence significative des différentes variantes sur la zone LU0002017 peut être exclue. » (p.68)*

Il faudra contrôler si cette exclusion se justifie scientifiquement. Dans [l'étude d'évaluation Natura 2000](#) (p. 39) il est précisé que la variante 2 passe à 40 m.

L'étude recense cependant les oiseaux sauvages suivants figurant à l'annexe I et II de la directive « oiseaux » sur les lieux du projet :

### **Liste I**

Pic Mar (Mittelspecht)

Pie-grièche écorcheur (Neuntöter)

Milan noir (Schwarzmilan)

Milan royal (Rotmilan)

### **Liste II (migrants)**

Vanneau huppé (Kiebitz)

**La zone « Habitat » LU0001027 se chevauche en partie à l'est avec la zone « oiseaux » LU0002017, mais pas totalement. Pourquoi ?**

## **Espèces à protection stricte (annexe IV directive « Habitats »)**

Il s'agit d'un système de protection spéciale en cas de capture ou de mise à mort intentionnelle de spécimens des espèces suivantes (conditions strictes, rapport à la Commission sur les dérogations mises en œuvre).

Impact de la variante 2 :

*- Détérioration/destruction de sites de reproduction ou d'aires de repos ou d'habitats de chasse essentiels : cuivré des marais, triton crêté, grenouille de Lessona, lézard des murailles, chat sauvage, murin de Bechstein, murin de Brandt, murin de Daubenton, grand murin, murin à moustaches, murin de Natterer, noctule de Leisler, noctule commune, pipistrelle de Nathusius, oreillard roux, pipit farlouse, pic mar, pie-grièche écorcheur, milan noir, bergeronnette printanière, vanneau huppé*

*- Perturbation de populations : lézard des murailles, pipit farlouse, pic mar, pie-grièche écorcheur, milan noir, bergeronnette printanière, vanneau huppé*

*- Mort d'individus : lézard des murailles, chat sauvage, murin de Bechstein, murin de Brandt, murin de Daubenton, murin à oreilles échancrées, grand murin, murin à moustaches, murin de Natterer, oreillard roux, milan noir, vanneau huppé. (p. 70)*

Ici il est question de mesures « CEF » préalables à prendre (pour la notion, voir note de la BIGS a.s.b.l. « *Un cheval de Troie contraire au droit européen* »).

## **Dispositions nationales**

### **Climat**



« Selon la variante retenue, les **conditions microclimatiques** (...) seront modifiées par les effets du terrassement, du défrichement local et de la coupe d'arbres. **L'effet tampon** notamment, lié à la présence des éléments de structure et de la forêt, sera limité **ou supprimé**. La construction du contournement routier engendre ainsi une **augmentation locale des amplitudes thermiques**. » (p. 21)

« **La variante 2 aura des répercussions négatives sur le microclimat sur toute la longueur du tracé**. Les répercussions les plus importantes apparaîtront au Nord du Zämerbësch mais **surtout au niveau du Bobësch** à cause de la **détérioration du climat forestier due au défrichement, à la construction de la route et à la fragmentation du massif** avec les mêmes incidences négatives décrites pour la variante 1. » (p. 22)

(Description des conséquences pour la var.1)

« Ceci crée un **effet de lisière**, caractérisé par une augmentation des amplitudes thermiques et des risques d'aléas climatiques par exposition accrue au soleil, au vent et au gel. **Pour la décennie suivant l'ouverture de l'axe routier dans le massif boisé, un dépérissement d'une partie au moins des arbres dont les troncs sont brutalement exposés à la lumière est à prévoir**. En outre, l'effet de lisière sera accompagné par un **effet de couloir**, au sein duquel une augmentation de la circulation du vent notamment peut être envisagée. Elle peut avoir comme conséquence une augmentation des **risques de chablis** sur les milieux forestiers situés près de la route. » (p. 21, 22)

(Chablis = Sturmholz / Windbruch)

### Sols

« Au final, la nouvelle route concernera une **surface imperméabilisée** totale de 6,87 ha (variante 1), **(7,68 resp. 7,88 ha (variante 2) ou 8,15 ha (variante 3))**. »

« Le risque de **pollution chronique** concerne surtout les hydrocarbures, certains métaux lourds et les sels utilisés pour le déneigement. **Les poussières se déposent à une distance pouvant aller de 30 à 250 mètres à partir de la chaussée** (EFOR 2002). » (p. 30, 31)

L'étude [Müller-BBM](#) a mesuré le « *Stickstoffeintrag in benachbarte FFH-Gebiete* » du contournement. Elle vient à la conclusion que ces « **N-Depositionen** », qui ne doivent pas dépasser la valeur de référence de 0,3 kg N/(ha\*a), **dépassent cette valeur jusqu'à une distance de 300 mètres de la trace du contournement** (p. 37, dossier 2/5 avant-projet sommaire).

Et on veut construire une piste cyclable le long de cette nouvelle route polluée !

### Zone protégée nationale Dreckwis (zone protégée nationale RN ZH 85)

« **L'intérêt floristique** de cette réserve naturelle est lié aux espèces des zones humides. Parmi les espèces figurant sur la liste rouge des plantes vasculaires au Luxembourg (COLLING 2005), on peut p.ex. noter la présence du séneçon aquatique (*Senecio aquaticus*) (Endangered-EN) ou de l'iris jaune (*Iris pseudacorus*) (Vulnerable-VU) (efor-ersa 2014).

*L'intérêt faunistique est relativement élevé, lié à la diversité des espèces. La réserve abrite des oiseaux nicheurs comme le faucon crécerelle (*Falco tinnunculus*) et sert également de lieu de repos pour de nombreuses espèces de passage comme le chevalier cul-blanc (*Tringa ochropus*) ou le vanneau huppé (*Vanellus vanellus*). Parmi les insectes, on peut noter la présence d'espèces de papillons **rare**s comme le grand mars changeant (*Apatura iris*), de punaises rares ou de sauterelles rares comme *Metrioptera roeselii* (Ministère de l'Environnement 1992).*

*Suite à la mise à double voie de la ligne de chemin de fer Luxembourg-Pétange, une renaturation de l'ancien lit de la Chiers a été effectuée par déversement du Rouerbaach au titre des mesures compensatoires. Une étude agricole a également été élaborée et a permis de mettre en place des contrats « Biodiversité » avec les exploitants concernés (THÖS 2008). La partie de la zone concernée par les variantes du contournement est actuellement occupée par une prairie pâturée relativement pauvre en espèces (efor-ersa 2014). » (p.18)*

L'échangeur avec la A13 pour les 3 variantes sera placé à cet endroit. Le [règlement grand-ducal du 22.3.2002](#) instituant la zone de protection devra être amendé, suivant annonce du Gouvernement, car il contient actuellement une interdiction de construire. (p.34)

### **Biotopes protégés**

*« Dans la zone d'études se situent de nombreux biotopes protégés au titre de l'article 17 de la loi modifiée du 19 janvier 2004 concernant la protection de la nature et des ressources naturelles:*

- les forêts Bommel, Zämerbësch, Bobësch et Kuesselt,*
- haies, broussailles, groupes et rangées d'arbres près de la N.5, au lieu-dit Mudderwiss, le long de chemins d'accès dans la zone d'activité économique et de la piste cyclable, au lieu-dit Angersaak, au Sud du Zämerbësch respectivement du Bobësch de part et d'autre du CR 110, entre les forêts Bobësch et Kuesselt et sur les talus de la collectrice du sud,*
- sources, fossés, cours et plans d'eau au lieu-dit Léier, à l'Est de la forêt Bommel, près du passage du CR 110 sous le chemin de fer et à la limite Est de la forêt Kuesselt,*
- prairies maigres de fauche, prairies et zones humides au Nord du Zämerbësch, et au lieu-dit Angersaak. » (p. 40)*

### **Flore**

*« Au niveau du fossé humide au lieu-dit Laach (variantes 1, 2, 3), ainsi que dans la prairie humide entre le Zämerbësch et la voie ferrée (variante 2), on note la présence du populage des marais (*Caltha palustris*). Cette espèce est indiquée comme **potentiellement menacée** (NT. Near Threatened) dans la liste rouge des plantes vasculaires du Luxembourg (COLLING 2005).*

*(...) L'iris et le cornifle immergé (*Ceratophyllum demersum*), qui a le même statut (lire : de « **menacé** » NIJ : Vulnérable dans la **liste rouge**), sont présents dans les étangs à*

*l'Ouest du Zämerbësch (variante 2). Les deux espèces sont protégées de par les dispositions du [règlement grand-ducal du 8 janvier 2010](#) concernant la protection intégrale et partielle de certaines espèces de la flore sauvage.*

*(...) A côté des plantes liées à des biotopes humides, des espèces plus rares ont été trouvées au niveau du « Naturreservat Alfred Hopp » à la limite Ouest du Zämerbësch (variante 2). On peut p.ex. citer l'orchidée orchis pyramidal (*Anacamptis pyramidalis*) (VU) (**espèce protégée**). » (p.40)*

## **Faune**

*« Les données concernant la présence d'insectes à l'intérieur de la zone d'étude sont très sommaires. Des informations existent surtout pour les orthoptères, avec une indication d'une espèce **potentiellement menacée**, à savoir le criquet à ailes bleues (*Oedipoda caerufescens*). Les **papillons protégés** cuivré des marais (*Lycaena dispar*) et damier de la succise (*Euphydryas aurinia*) ont été trouvés dans respectivement près de la zone d'étude e.a. lors d'inventaires spécifiques réalisés en 2010 dans le cadre de l'évaluation du contournement de Bascharage (ECOTOP 2010).*

*Les **amphibiens** sont concernés d'une part au niveau des différents plans d'eau qui sont situés sur ou très près du tracé de l'une ou de l'autre variante, d'autre part au niveau des habitats d'hibernation et des corridors de déplacement. Pour les étangs situés au Bobësch et au Zämerbësch directement à côté respectivement sur le tracé de la variante 2, on note la présence des **espèces protégées** grenouille verte (*Rana esculenta*), triton alpestre (*Triturus alpestris*), triton palmé (*Triturus helveticus*). Pour l'étang du Zämerbësch situé sur le tracé de la variante 2, il y a en plus des indications de présence du triton crêté (*Triturus cristatus*). La petite grenouille verte est présente avec une population de quelques individus au niveau du fossé humide du lieu-dit Laach, au Nord du projet.*

*En ce qui concerne les **reptiles**, le **lézard vivipare** (*Zootoca vivipara*), le **lézard des murailles** (*Podarcis muralis*) et la **couleuvre à collier** (*Natrix natrix*) sont présents au niveau du « Naturreservat Alfred Hopp » à l'Ouest du Zämerbesch (variante 2). Le lézard des murailles a en plus été inventorié sur la voie de chemin de fer vers le site WSA (variantes 1 et 2). **Les trois espèces sont protégées au niveau national.***

*Différentes espèces d'**oiseaux** reprises sur la **liste rouge nationale** fréquentent la zone d'études. Il s'agit notamment des espèces pie-grièche écorcheur (*Lanius collurio*), pic mar (*Dendrocopos medius*), pic vert (*Picus viridis*), vanneau huppé (*Vanellus vanellus*), coucou gris (*Cuculus canorus*), loriote d'Europe (*Oriolus oriolus*), milan noir et milan royal (*Milvus migrans*, *Milvus milvus*) (COL 2010).*

*Pour ce qui est des **mammifères**, treize espèces de **chauves-souris** ont été détectées dans la zone d'études lors d'inventaires spécifiques réalisés en 2010 et 2015 (...)*

*La densité du gibier dans la zone d'étude est assez élevée avec des populations importantes de **sangliers et de chevreuils** (efor-ersa 2012). » (pp.41,42)*

## **Agriculture**

« Lors de la phase chantier, le projet provoque une perte des surfaces agricoles suivantes :

variante 2 « passage supérieur » ± 9,2 ha

(...) La perte définitive (souligné dans le texte) de surface agricole liée au projet peut être considérée comme légèrement inférieure aux valeurs énoncées ci-dessus, dans la mesure où une partie des abords de la route figurant actuellement dans la zone d'étude peuvent, le cas échéant, être à nouveau exploités par l'agriculture. L'impact sur les surfaces agricoles reste néanmoins relativement élevé.

Par ailleurs, indirectement, les surfaces destinées à la **replantation** des surfaces forestières à compenser seront vraisemblablement **implantées sur des surfaces agricoles supplémentaires**. Ceci vaut avant tout pour les variantes 1 et 2 de façon à ce que leur impact sur les terrains agricoles en termes de surface peut finalement être aussi important que celui de la variante 3. » (p.47)

### Sylviculture

« De manière générale, ces forêts ont à la fois une fonction économique, écologique et récréative, comme l'atteste p.ex. le nombre élevé de bancs publics dans la forêt Zâmerbësch. » (p. 47)

« La mise en œuvre du projet provoque, selon la variante retenue, les pertes directes de **surfaces forestières** suivantes (...)

Variante 2 — passage supérieur : **5,2 ha**

**A cette surface il faut ajouter les surfaces détériorées à cause de l'effet lisière.** L'effet-lisière est dû à l'exposition soudaine et brusque aux aléas météorologiques d'arbres qui avant se situaient à l'intérieur du massif forestier. Les conséquences sont notamment un **stress hydrique** et une exacerbation des chocs thermiques et des aléas climatiques par une exposition accrue au soleil, au vent et au gel. A cause de leur écorce moins épaisse, ce sont surtout les hêtres qui sont sensibles à ces effets qui peuvent se répercuter sur les arbres jusqu'à une distance de ±30 m des deux côtés d'une tranchée, Dans une première phase, les variantes passant par un massif forestier peuvent donc se répercuter négativement sur une partie beaucoup plus importante des forêts concernées que sur la seule surface défrichée pour la construction de la route.

Alors que les forêts Bommel et Kuesselt sont seulement concernées sur une petite partie de leur surface (Kuesselt seulement par la variante 3), les impacts sur le **Zâmerbësch (variantes 1 et 2) et le Bobësch (variante 2) sont beaucoup plus importants surtout à cause de la taille de la surface défrichée et des effets de fragmentation.** La mise en œuvre du chantier lié au contournement routier peut conduire à la **fermeture temporaire de chemins de desserte des forêts.** » (p.49)

### Récréation

« La zone d'étude, située entre les localités de Bascharage et de Sanem, est fréquentée pour **différentes activités de loisirs : marche à pied, jogging, promenades avec chiens, cyclisme,**

Ainsi, la zone d'étude est marquée par la présence du sentier autopédestre de Bascharage (Bobësch), d'un chemin goudronné parcourant le Zämerbësch sur toute sa longueur pour continuer vers la forêt Héierchen par la Mudderwiss, du site aménagé « Naturresevat Alfred Hopp » ou encore de la piste cyclable des trois cantons (PC 6 de Pétange à Remerschen) à l'Ouest du Bobësch. Les forêts sont par ailleurs marquées par la présence de bancs publics. » (p.56)

« Selon la variante choisie, **différents espaces de détente seront détériorés à cause de la fragmentation du paysage, de la réduction de surface et des impacts visuels de la route et de ses ouvrages et talus.** S'y ajoute l'effet du bruit engendré par le trafic routier sur le contournement retenu. Alors que les effets d'un contournement seront positifs quant aux immissions de bruit au niveau des habitations comme on l'a vu au chapitre 6.9.3., **le bruit va augmenter dans les zones destinées à la récréation et la détente.**

Ceci vaut surtout pour les forêts Zämerbësch/Groussebësch (variantes 1, 2 et 3) et Bobësch (variante 2), les paysages ouverts entre les forêts Zämerbësch/Groussebësch et Héierchen (variantes 1, 2, 3) (...) et la petite partie de paysage bucolique et paisible situé entre les forêts Bobësch et Kuesselt (variantes 2 et 3) **ce qui va amoindrir de manière importante la valeur des zones concernées comme espace de détente et de loisir.** » (p.57)

### **Paysages**

« Dans le cas du projet de contournement routier de Bascharage, six ensembles paysagers principaux ont été retenus:

1. un ensemble à caractère **rural** marqué par la proximité d'éléments à caractère urbain ou industriel, situé entre la route nationale N.5 et le massif forestier Zämerbësch-Groussebësch (variantes 1, 2, 3) respectivement entre les zones d'activités à l'Est, le boulevard J.F. Kennedy au centre et la voie de chemin de fer au lieu-dit Kuesselt au Sud-Ouest (variante 3);
2. un ensemble **forestier** constitué par le massif forestier Zämerbësch-Groussebësch (variantes 1,2)
3. un ensemble à caractère urbain/industriel constitué par les zones d'activités (variante 3) ;
4. un ensemble **forestier** constitué par le massif forestier Bobësch (variante 2) ;
5. un ensemble à caractère rural, situé au Sud du massif forestier Zämerbësch-Groussebësch respectivement au Sud du Bobësch (variante 1) ;
6. un ensemble à caractère **rural**, situé entre les forêts Bobësch et Kuesselt (variante 2, 3). »

(...) Ce sont surtout les ensembles paysagers 2, 4 et 5 qui seront détériorés de manière importante dans le cas d'une réalisation des variantes concernées 1 ou 2. **Cependant**

**tous les ensembles paysagers concernés subiront des impacts négatifs suite à la construction d'une nouvelle infrastructure routière d'envergure.**

Les principaux impacts du projet de contournement routier sur le paysage sont liés à la perte de structures et d'habitats naturels, à la diminution du caractère rural, à la fragmentation du paysage et à l'augmentation du bruit et de la lumière. Ces effets pourront être **réduits** par exemple par une conception adaptée des talus et par la mise en place d'une végétation dense **et de murs anti-bruit sans pour autant pouvoir éviter des effets négatifs importants sur les ensembles paysager concernés.** (p.61)

## **Mesures compensatoires**

A noter particulièrement deux des mesures compensatoires envisagées sommairement par l'EIE (à préciser par l'APD):

### **Le « Bobësch » sera à inclure dans la zone LU0001027**

#### **9.2.1. Extension de la zone Habitat**

L'objectif de la mesure consiste à inclure des surfaces de *Stellario-Carpinetum* équivalentes en superficie et en fonction (qualité écologique) à celles détruites respectivement détériorées dans la zone Habitat LU0001 027 afin d'assurer la cohérence du réseau Natura 2000.

A ce titre, **le massif forestier Bobësch situé à l'ouest du CR 110 correspond en grande partie à l'habitat 9160. Il est caractérisé par un indice de biodiversité relativement élevé, par sa richesse en espèces autochtones, par une structure verticale diversifiée, par la présence de très gros bois. Par ailleurs il est caractérisé par la présence de mares.** Il appartient à la commune de Bascharage sur le territoire communal de Bascharage et à la commune de Sanem sur celui de Sanem, à savoir en lisière Sud de la forêt. La surface totale de cette forêt est largement supérieure à sa surface défrichée. La forêt est cependant caractérisée par une fragmentation liée à la présence actuelle de la voie ferrée Luxembourg-Pétange et du CR 110 et sera détériorée en partie dans le cas de la réalisation de la variante 2.

Ce massif se prête à une éventuelle extension de la zone Habitat dans le cadre de la cohérence globale du réseau Natura 2000. (p. 75, 76)

### **Nouvelles plantations**

#### **« 9.2.3. Compensation des surfaces forestières**

L'objectif de la mesure consiste à replanter un milieu forestier correspondant à l'habitat 9160 « Forêts du *Stellario-Carpinetum* ». Cette mesure répond à la fois aux exigences de cohérence du réseau Natura 2000 et aux exigences nationales.

Au titre de la compensation de la forêt en termes de surface, il existe des possibilités p.ex. en périphérie de la forêt au lieu-dit Bobësch ou au Sud du lieu-dit Héierchen.

**La plantation de forêts devra néanmoins être effectuée sur des labours ou sur des surfaces de prairies intensives**, ne présentant actuellement pas d'intérêt floristique ou faunistique particulier.

*Dans le cas de telles plantations il faudra aussi considérer la fonction récréative des surfaces forestières. » (p. 76)*

## **Annexe 2: Les principes dispositions légales s'appliquant à la matière**

### **A) Dispositions de la [directive 92/43 CEE Habitats](#)**

#### **« Définitions**

##### *Article 2*

1. La présente directive a pour objet de contribuer à assurer la biodiversité par la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages sur le territoire européen des États membres où le traité s'applique.
2. Les mesures prises en vertu de la présente directive visent à assurer le maintien ou le rétablissement, dans un état de conservation favorable, des habitats naturels et des espèces de faune et de flore sauvages d'intérêt communautaire. (...)

#### **Pilier 1 - Conservation des habitats naturels et des habitats d'espèces**

##### Art. 6 § 1

Pour les zones spéciales de conservation, les États membres établissent les mesures de conservation nécessaires impliquant, le cas échéant, des plans de gestion appropriés spécifiques aux sites ou intégrés dans d'autres plans d'aménagement et les mesures réglementaires, administratives ou contractuelles appropriées, qui répondent aux exigences écologiques des types d'habitats naturels de l'annexe I et des espèces de l'annexe II présents sur les sites.» (...)

##### Art. 6 § 3

« Tout plan ou projet non directement lié ou nécessaire à la gestion du site mais susceptible d'affecter ce site de manière significative, individuellement ou en conjugaison avec d'autres plans et projets, fait l'objet d'une évaluation appropriée de ses incidences sur le site eu égard aux objectifs de conservation de ce site. Compte tenu des conclusions de l'évaluation des incidences sur le site et sous réserve des dispositions du paragraphe 4, les autorités nationales compétentes ne marquent leur accord sur ce plan ou projet qu'après s'être assurées qu'il ne portera pas atteinte à l'intégrité du site concerné et après avoir pris, le cas échéant, l'avis du public.»

art. 6 § 4

« Si, en dépit de conclusions négatives de l'évaluation des incidences sur le site et en l'absence de solutions alternatives, un plan ou projet doit néanmoins être réalisé pour des raisons impératives d'intérêt public majeur, y compris de nature sociale ou économique, l'État membre prend toute mesure compensatoire nécessaire pour assurer que la cohérence globale de Natura 2000 est protégée. L'État membre informe la Commission des mesures compensatoires adoptées. » (...)

Article 11

Les États membres procèdent à la surveillance de l'état de conservation des habitats naturels et des espèces visés à l'article 2, en particulier en ce qui concerne les types d'habitats naturels prioritaires et les espèces prioritaires.

## **Pilier 2 - Protection des espèces**

Art. 12

1. Les États membres prennent les mesures nécessaires pour instaurer un système de protection stricte des espèces animales figurant à l'annexe IV point a), dans leur aire de répartition naturelle, interdisant :
  - a) toute forme de capture ou de mise à mort intentionnelle de spécimens de ces espèces dans la nature ;
  - b) la perturbation intentionnelle de ces espèces notamment durant la période de reproduction, de dépendance, d'hibernation et de migration ;
  - c) la destruction ou le ramassage intentionnels des oeufs dans la nature ;
  - d) la détérioration ou la destruction des sites de reproduction ou des aires de repos.

Art. 16

1. À condition qu'il n'existe pas une autre solution satisfaisante et que la dérogation ne nuise pas au maintien, dans un état de conservation favorable, des populations des espèces concernées dans leur aire de répartition naturelle, les États membres peuvent déroger aux dispositions des articles 12, 13, 14 et de l'article 15, points a) et b):
  - a) dans l'intérêt de la protection de la faune et de la flore sauvages et de la conservation des habitats naturels ;
  - b) pour prévenir des dommages importants notamment aux cultures, à l'élevage, aux forêts, aux pêcheries, aux eaux et à d'autres formes de propriété ;
  - c) dans l'intérêt de la santé et de la sécurité publiques, ou pour d'autres raisons impératives d'intérêt public majeur, y compris de nature sociale ou économique, et pour des motifs qui comporteraient des conséquences bénéfiques primordiales pour l'environnement ;
  - d) à des fins de recherche et d'éducation, de repeuplement et de réintroduction de ces espèces et pour des opérations de reproduction nécessaires à ces fins, y compris la propagation artificielle des plantes ; »



Ces dispositions ont été en principe transposées dans la loi du 18.7.2018 sur la protection de la nature et des ressources naturelles actuellement applicable, qui a remplacé celle (modifiée) du 19 janvier 2004 en place lors de la 1<sup>ère</sup> décision du Gouvernement en conseil.

### **B) Loi du 29 mai 2009 concernant l'évaluation des incidences sur l'environnement humain et naturel de certains projets routiers, ferroviaires et aéroportuaires**

Au projet de contournement s'applique la procédure prévue à la loi du 29.5.2009 qui est une transposition de la directive 97/11/CE concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement.

Cette loi prévoit une évaluation des incidences sur l'environnement (et des principales solutions de substitution) sur base d'un avant-projet sommaire (**APS**). Elle s'applique à toute nouvelle **construction de route à travers une zone protégée d'intérêt communautaire ou une réserve naturelle** (règlement grand-ducal du 22.1.2010).

Le dossier est ensuite soumis par le maître de l'ouvrage (en l'occurrence l'Administration des Ponts et Chaussées, relevant actuellement du ministère de la Mobilité et des Travaux Publics) :

- à une consultation du public
- à un avis du collège des bourgmestre et échevins
- au **Gouvernement en Conseil qui prend une décision quant à la variante à réaliser** et l'envergure des mesures compensatoires.

Cette décision a été prise le **29 juillet 2016** où le Gouvernement a opté pour la variante 2 comportant la traversée de deux forêts.

Sur cette base le maître d'ouvrage **élabore un avant-projet détaillé (APD)**.

Cet APD est transmis à la ministre de l'Environnement (ce qui a été fait le 17.11.2020) qui précise les mesures compensatoires conformément à la décision du Gouvernement en Conseil et fixe les conditions d'exploitation (ceci n'a pas encore été fait).

Ensuite le ministre de la Mobilité et des Travaux Publics fait procéder à l'**affichage** des décisions qui fait courir le **délai de recours de 40 jours en annulation** (art. 15).

#### **Le recours « prématuré »**

Contre la décision du 29 juillet 2016, la commune de Sanem avait introduit un recours en annulation de droit commun, arguant du fait que cette décision du gouvernement « *est en elle seule une véritable décision administrative faisant grief pour arrêter définitivement le choix de la variante pour laquelle le maître de l'ouvrage est appelé à élaborer un projet détaillé. Ce faisant le Gouvernement en Conseil n'a pas seulement fait le choix d'une variante, mais il a avant tout écarté toutes les autres variantes possibles.* » (requête du 26.10.2016).

Le tribunal administratif a toutefois décidé que la volonté du législateur était de permettre un seul recours à la fin de la procédure afin « *d'éviter un blocage (...) par une multiplication de recours* ». Partant le recours a été déclaré irrecevable pour être « *prématuré* ». ([jugement du 15.01.2018](#), no. 38622 du rôle, p.7)

Dès lors un recours (après affichage de l'APD) pourra être dirigé contre toutes les décisions précédentes «*et partant également contre la décision prise par le Gouvernement en Conseil.* » (idem, p.5-6).

Il ne serait dès lors que normal que la commune de Sanem réitère son recours après avoir pris connaissance de l'APD, puisque de toute évidence cet APD ne différera de l'APS dans aucun des points fondamentaux soulevés par elle lors du 1<sup>er</sup> recours.

A signaler que les points essentiels de l'APD sont déjà esquissés dans la [loi votée le 17 juillet 2018](#) relative au contournement de Bascharage qui autorise le gouvernement à faire procéder à sa réalisation et qui contient une déclaration d'utilité publique des travaux chiffrés à 139 millions au plus.

La nouvelle [loi du 15 mai 2018](#), qui abroge celle de 2009, ne s'applique pas aux dossiers déjà introduits qui restent soumis à celle de 2009, comme le contournement de Bascharage (art. 35).